

Dotyczy: postępowania przetargowego nr 2/2019/RB „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego na terenie działek nr 1501/46 i 1500/46 przy ul. de Gaulle’a w Tychach.”

Do Zamawiającego wpłynęły zapytania dotyczące zapisów SIWZ. Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. 2018.1986.), dalej Pzp udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie nr 1.

Dotyczy: rozdział III pkt 5 SIWZ. Zamawiający dopuścił w przedmiotowym postępowaniu rozwiązania równoważne. Zgodnie z treścią wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 maja 2017 r. KIO 789/17: „Dla zastosowania art. 29 ust. 3 p.z.p. nie jest wystarczające wskazanie urządzenia danego producenta z określeniem „lub równoważne”, lecz należy dokładnie określić, co zamawiający uznaje za rozwiązanie równoważne. Niezbędne jest zatem wskazanie takich kryteriów równoważności, dzięki którym wykonawca i zamawiający w oparciu o metodę zerojedynkową będą w stanie oceniać, czy dane rozwiązanie spełnia istotne parametry wymagane przez zamawiającego i w konsekwencji stwierdzić, czy nosi przymiot urządzenia równoważnego. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o jednoznaczne doprecyzowanie kryteriów równoważności.

Odpowiedź:

Zamawiający w SWIZ Rozdział III. Opis przedmiotu zamówienia w ust. 2 stwierdził, że dopuszcza składanie ofert z materiałami równoważnymi o parametrach technicznych, eksploatacyjno-użytkowych nie gorszych niż te podane w opisie zamówienia.

Pytanie nr 2.

Dotyczy: rozdział V pkt 2.2.1. SIWZ. Opisując warunek w zakresie zdolności technicznej Zamawiający posłużył się określeniem „o zbliżonym lub analogicznym zakresie”. Postawiony w ten sposób warunek jest nieprecyzyjny, może powodować trudności interpretacyjne i rozbieżności w ocenie spełniania warunku poszczególnych wykonawców. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o jednoznaczne, precyzyjne wskazanie zakresu robót, który umożliwi wykazanie spełnienia warunku, o którym mowa w rozdziale V pkt 2.2.1. SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje treść punktu 2.2.1. w Rozdziale V SIWZ.

Pytanie nr 3.

Dotyczy: charakteru przedmiarów robót w postępowaniu. Zapisy SIWZ oraz umowy w powyższym zakresie wprowadzają potencjalnych wykonawców w błąd. W niektórych miejscach specyfikacji, wskazano, że cenę ofertową należy obliczyć w oparciu o przedmiary. Sugeruje to zatem, że zakres umowy i zamówienia określa przedmiar, podczas gdy w innej części umowy mowa jest, że przedmiar ma charakter wyłącznie pomocniczy, a nadto, że obowiązującym rodzajem wynagrodzenia jest ryczałt. W innym natomiast miejscu SIWZ wskazano, że zakres określa projekt. W obliczu powyższych rozbieżności proszę o jednoznaczne potwierdzenie, czy przedmiar ma jedynie charakter pomocniczy i nie wiążący dla wykonawców czy też jego charakter jest wiążący.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że przedmiar robót ma charakter pomocniczy.

Pytanie nr 4.

Dotyczy: pkt 5 Formularz oferty – załącznik nr 1 do SIWZ. Obowiązek dokonania wizji lokalnej nie został przewidziany w treści specyfikacji, w związku z powyższym bezzasadnym oraz bezprawnym jest narzucenie konieczności składania oświadczenia w tym zakresie w formularzu oferty. Mając powyższe na uwadze proszę o zmianę treści formularza ofertowego i wykreślenie tego oświadczenia.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje przedmiotowy zapis SIWZ.

Pytanie nr 5.

Dotyczy: par. 1 ust. 4 Umowy. Wykonawca prosi o zmianę wskazanego zapisu umownego, gdyż zgodnie z art. 647 KC za dostarczenie projektu i przygotowanie terenu budowy odpowiada Zamawiający. Powyższe powoduje zatem, że Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za dokumentację projektową, jej prawidłowość i kompletność.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis wzoru umowy § 1 ust. 4.

Pytanie nr 6.

Dotyczy: par. 12 ust. 4 Umowy. Wykonawca wnosi o wykreślenie z treści umowy fragmentu mówiącego o traktowaniu robót dodatkowych nieprzekraczających 5 % wartości zamówienia, jako robót niepowodujących podwyższenia wynagrodzenia. Zapis taki nie może się ostać, ponieważ wszystkie prace wykraczające poza zakres umowy, są pracami dodatkowymi, wykraczającymi poza wynagrodzenie umowne wykonawcy, za które należy się dodatkowe wynagrodzenie. Zważywszy na wartość zamówienia, roboty dodatkowe do 5% stanowiąc będą bezpodstawne wzbogacenie po stronie zamawiającego. Ponadto wskazane postanowienie spowoduje, że Wykonawcy uwzględnią powyższe ryzyko w swoich kalkulacjach i odpowiednio podwyższą ceny ofertowe, co jest sytuacją niepożądaną dla zamawiającego i finansów publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis wzoru umowy § 12 ust. 4.

Pytanie nr 7.

Dotyczy: par. 13 ust. 2 Umowy. Wykonawca wnosi o dopuszczenie większej liczby faktur częściowych – wpłynie to pozytywnie na cenę oferty ze względu na ograniczoną konieczność zewnętrznego finansowania zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający w dniu 12 marca 2019 r. dokonał zmiany treści § 13 ust. 1, 2, 3, 4.

Pytanie nr 8.

Dotyczy: par. 15 Umowy. Wykonawca wnosi o zmianę w zakresie kar umownych. Zdaniem Wykonawcy kary umowne zaproponowane przez Zamawiającego są wygórowane, a dodatkowo dotyczą opóźnienia, a zatem także tych sytuacji, w których na nieterminowość wykonania robót Wykonawca nie ma żadnego wpływu.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapis wzoru umowy § 15.

Pytanie nr 9.

Brak zestawień stali zbrojeniowej w dokumentacji konstrukcyjnej. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

W załączeniu do niniejszego pisma.

Pytanie nr 10.

Brak dokumentacji wykonawczej konstrukcji. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

W załączeniu do niniejszego pisma.

Pytanie nr 11.

Brak w przedmiarach rozbiórek istniejących nawierzchni. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź:

Zamawiający podaje powierzchnie i krawężniki do rozbiórek:

- nawierzchnia z kostki brukowej droga i chodnik: 690 m² (wraz z podbudową),
- nawierzchnia asfaltowa placu parkingowego: 413 m² (wraz z podbudową),
- krawężniki drogowe: 270 mb,
- obrzeża: 103 mb.

Pytanie nr 12.

W opisie wykonawczym architektury jest zapis "Balkony zaprojektowano jako płyty prefabrykowane montowane do budynku na połączeniach typu Isokorb" natomiast w opisie

budowlanym konstrukcji jest zapis " Płyty balkonowe zaprojektowano jako żelbetowe monolityczne (lane razem ze stropem). Prosimy o wyjaśnienie które rozwiązanie jest prawidłowe.
Odpowiedź:

Zgodnie z projektem wykonawczym konstrukcji, architektury należy przyjąć balkony prefabrykowane na połączeniach typu Isokorb.

Pytanie nr 13.

Prosimy o podanie parametrów technicznych dla wind.

Odpowiedź:

Parametry wind w załączeniu.

Pytanie nr 14.

Kolor okien PVC winchester ma być jednostronny (zewnątrz) czy obustronny?

Odpowiedź:

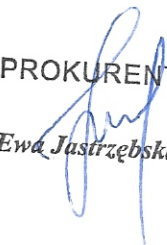
Zamawiający informuje, że kolor Winchester ma być dwustronny.

Ponadto informujemy, że w związku z tym, że upłynął termin określony w art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 1a Pzp nie będzie udzielał odpowiedzi na kolejne zapytania.

Jednocześnie przypominamy, że termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu został wyznaczony do dnia 21 marca 2019 r. do godz. 11:30.

PROKURENT

Artur Wyzkiewicz

PROKURENT

Ewa Jastrzębska